

Exame Final Nacional de Biologia e Geologia **Prova 702 | 1.ª Fase | Ensino Secundário | 2025**

11.º Ano de Escolaridade

Decreto-Lei n.º 55/2018, de 6 de julho | Decreto-Lei n.º 62/2023, de 25 de julho

Critérios de Classificação

7 Páginas

CRITÉRIOS GERAIS DE CLASSIFICAÇÃO

A classificação a atribuir a cada resposta resulta da aplicação dos critérios gerais e dos critérios específicos apresentados para cada item e é expressa por um número inteiro.

A ausência de indicação inequívoca da versão da prova implica a classificação com zero pontos das respostas aos itens de seleção.

As respostas ilegíveis ou que não possam ser claramente identificadas são classificadas com zero pontos.

Em caso de omissão ou de engano na identificação de uma resposta, esta pode ser classificada se for possível identificar inequivocamente o item a que diz respeito.

Se for apresentada mais do que uma resposta ao mesmo item, só é classificada a resposta que surgir em primeiro lugar.

ITENS DE SELEÇÃO

As respostas aos itens de seleção podem ser classificadas de forma dicotómica ou por níveis de desempenho, de acordo com os critérios específicos. No primeiro caso, a pontuação só é atribuída às respostas corretas, sendo todas as outras respostas classificadas com zero pontos. No caso da classificação por níveis de desempenho, a cada nível corresponde uma dada pontuação, de acordo com os critérios específicos.

Nas respostas aos itens de seleção, a transcrição do texto da opção escolhida é considerada equivalente à indicação da letra ou do número correspondente.

ITENS DE CONSTRUÇÃO

Nos itens de resposta restrita, os critérios de classificação estão organizados por níveis de desempenho. A cada nível de desempenho corresponde uma dada pontuação. Se permanecerem dúvidas quanto ao nível a atribuir, deve optar-se pelo nível mais elevado de entre os dois tidos em consideração. Qualquer resposta que não atinja o nível 1 de desempenho é classificada com zero pontos.

Os itens de resposta restrita são classificados tendo em conta o conteúdo e o rigor científico.

São consideradas falhas no rigor científico a utilização inadequada ou imprecisa de termos, de conceitos ou de processos, assim como o incumprimento das normas de nomenclatura binominal.

As respostas que não apresentem exatamente os termos ou expressões constantes nos critérios específicos de classificação são classificadas em igualdade de circunstâncias com aquelas que os apresentem, desde que o seu conteúdo seja cientificamente válido, adequado ao solicitado e enquadrado pelos documentos curriculares de referência.

Os elementos que, numa resposta, evidenciem contradição não devem ser considerados para efeitos de classificação.

CRITÉRIOS ESPECÍFICOS DE CLASSIFICAÇÃO

GRUPO I

1. e 2. (2 × 8 pontos)..... 16 pontos

Item	1.	2.
Versão 1	(A)	(B)
Versão 2	(B)	(A)

3. 8 pontos

Versão 1 – I, II e V.
Versão 2 – I, III e IV.

4. 8 pontos

Versão 1 – B, C, A, D, E
Versão 2 – D, A, E, C, B

5. a 7. (3 × 8 pontos)..... 24 pontos

Item	5.	6.	7.
Versão 1	(C)	(D)	(B)
Versão 2	(D)	(C)	(A)

8. 8 pontos

Versão 1 – (a) → (5); (b) → (4); (c) → (3).
Versão 2 – (a) → (4); (b) → (3); (c) → (5).

9. **9 pontos**

Explica que o desenvolvimento dos rudistas na Bacia Lusitaniana durante o Cretácico Superior resultou da localização geográfica desta bacia **(A)**, da ocorrência de movimentos tectónicos no seu interior **(B)** e da disponibilidade de alimento **(C)**.

(A) No Cretácico Superior, a Bacia Lusitaniana estava localizada mais perto do equador, onde as águas do oceano eram mais quentes.

(B) Os movimentos tectónicos no interior da Bacia Lusitaniana originaram o levantamento de algumas zonas da bacia, tendo diminuído a profundidade dessas zonas.

(C) A disponibilidade de alimento permitiu o desenvolvimento dos rudistas.

OU

A possibilidade de segregação do exoesqueleto carbonatado permitiu o desenvolvimento dos rudistas.

Nível	Descritor de desempenho do conteúdo e do rigor científico	Pontuação
5	Apresenta, com rigor científico, os três elementos.	9
4	Apresenta, com falhas no rigor científico, os três elementos.	7
3	Apresenta, com rigor científico, apenas dois dos elementos.	6
2	Apresenta, com falhas no rigor científico, apenas dois dos elementos.	4
1	Apresenta, com rigor científico, apenas um dos elementos.	3

10. **8 pontos**

Versão 1 – I, II e IV.

Versão 2 – III, IV e V.

11. **8 pontos**

Versão 1 – a) → 2; b) → 2; c) → 3; d) → 1.

Versão 2 – a) → 3; b) → 1; c) → 1; d) → 2.

Nível	Descritor de desempenho	Pontuação
3	Completa o texto com as 4 opções corretas.	8
2	Completa o texto com 3 opções corretas.	6
1	Completa o texto com 2 opções corretas.	4

12. e 13. (2 × 8 pontos)..... **16 pontos**

Item	12.	13.
Versão 1	(C)	(D)
Versão 2	(D)	(B)

14. 8 pontos

Versão 1 – C, A, D, E, B

Versão 2 – B, D, A, E, C

15.1. e 15.2. (2 × 8 pontos)..... 16 pontos

Item	15.1.	15.2.
Versão 1	(D)	(B)
Versão 2	(C)	(A)

16. 9 pontos

Explica de que modo a existência de uma zona de Proteção Total permite monitorizar e avaliar os efeitos do turismo e da pesca no parque, referindo as atividades proibidas nessa zona (A) e a possibilidade de comparar os dados recolhidos nessa zona com os dados recolhidos nas outras zonas do parque (B).

(A) Na zona de Proteção Total, não são autorizados o turismo e a pesca, mantendo-se as características mais próximas das originais.

(B) Os dados recolhidos na zona de Proteção Total, quando comparados com os dados recolhidos nas restantes zonas do parque, permitem avaliar os efeitos das atividades humanas (turismo e pesca) no parque.

Nível	Descritor de desempenho do conteúdo e do rigor científico	Pontuação
4	Apresenta, com rigor científico, os dois elementos.	9
3	Apresenta, com falhas no rigor científico, os dois elementos.	7
2	Apresenta, com rigor científico, apenas um dos elementos.	5
1	Apresenta, com falhas no rigor científico, apenas um dos elementos.	3

17. a 19. (3 × 8 pontos)..... 24 pontos

Item	17.	18.	19.
Versão 1	(A)	(D)	(C)
Versão 2	(C)	(B)	(B)

20. 12 pontos

Organiza a apresentação da conclusão deste estudo, tendo por base as estimativas de emissão de CO₂ apresentadas pelo Painel Internacional sobre Mudanças Climáticas para o ano de 2100, descrevendo a variação da taxa fotossintética nos primeiros 11 meses **(A)** e ao fim de 20 meses **(B)**, e relacionando a acidificação da água do mar com o crescimento das algas calcárias **(C)**.

(A) Em relação ao cenário projetado para o ano de 2100 (com uma pressão parcial de $p\text{CO}_2 = 750 \mu\text{atm}$), verificou-se um aumento da taxa fotossintética após 11 meses.

(B) Em relação ao cenário projetado para o ano de 2100 (com uma pressão parcial de $p\text{CO}_2 = 750 \mu\text{atm}$), registou-se uma diminuição da taxa fotossintética após 20 meses.

(C) Estes resultados indicam que a acidificação da água do mar reduz a taxa fotossintética, ao fim de algum tempo, podendo comprometer o crescimento das algas calcárias.

Nível	Descritor de desempenho do conteúdo e do rigor científico	Pontuação
5	Apresenta, com rigor científico, os três elementos.	12
4	Apresenta, com falhas no rigor científico, os três elementos.	10
3	Apresenta, com rigor científico, apenas dois dos elementos.	8
2	Apresenta, com falhas no rigor científico, apenas dois dos elementos.	6
1	Apresenta, com rigor científico, apenas um dos elementos.	4

GRUPO II

1. 8 pontos

Versão 1 – I, II e III.

Versão 2 – I, III e V.

2. 8 pontos

Versão 1 – **(A)**; Versão 2 – **(C)**

3. **9 pontos**

Identifica o resultado que corresponde à folha que esteve completamente tapada **(A)** e justifica esse resultado, tendo em conta o objetivo da experiência **(B)**.

(A) O resultado, no caso da folha que esteve completamente tapada, corresponde ao observado na caixa de Petri 3 (OU à folha que se apresenta totalmente castanho-clara).

(B) O facto de a folha ter estado completamente tapada impediu a absorção de luz, impedindo a fotossíntese e, conseqüentemente, a produção de amido.

Nível	Descritor de desempenho do conteúdo e do rigor científico	Pontuação
4	Apresenta, com rigor científico, os dois elementos.	9
3	Apresenta, com falhas no rigor científico, os dois elementos.	7
2	Apresenta, com rigor científico, apenas um dos elementos.	5
1	Apresenta, com falhas no rigor científico, apenas um dos elementos.	3

GRUPO III

1. e 2. (2 × 8 pontos)..... **16 pontos**

Item	1.	2.
Versão 1	(B)	(C)
Versão 2	(A)	(D)

3. **8 pontos**

Versão 1 – **(a)** → **(4)**; **(b)** → **(1)**; **(c)** → **(3)**.

Versão 2 – **(a)** → **(3)**; **(b)** → **(4)**; **(c)** → **(1)**.

4. 9 pontos

Explica por que razão o segundo sismo registado na Turquia foi uma consequência do primeiro (A), mas poderá não ser considerado uma réplica deste (B).

(A) O segundo sismo resultou da alteração das tensões existentes na região, provocada pelo primeiro sismo.

(B) O segundo sismo poderá não ser considerado uma réplica, porque teve origem numa falha diferente da falha que originou o primeiro.

OU

O segundo sismo poderá não ser considerado uma réplica, porque a sua magnitude é próxima da magnitude do primeiro sismo.

Nível	Descritor de desempenho do conteúdo e do rigor científico	Pontuação
4	Apresenta, com rigor científico, os dois elementos.	9
3	Apresenta, com falhas no rigor científico, os dois elementos.	7
2	Apresenta, com rigor científico, apenas um dos elementos.	5
1	Apresenta, com falhas no rigor científico, apenas um dos elementos.	3

COTAÇÕES

As pontuações obtidas nas respostas a estes 20 itens da prova contribuem obrigatoriamente para a classificação final.	Grupo																			Subtotal		
	I															II			III			
	1.	4.	6.	7.	8.	9.	11.	12.	13.	15.1.	15.2.	16.	19.	20.	1.	2.	3.	2.	3.		4.	
Cotação (em pontos)	8	8	8	8	8	9	8	8	8	8	8	9	8	12	8	8	9	8	8	9	168	
Destes 8 itens, contribuem para a classificação final da prova os 4 itens cujas respostas obtenham melhor pontuação.	Grupo I																			Subtotal		
	2.	3.	5.	10.	14.	17.	18.															
	Grupo III																					
	1.																					
Cotação (em pontos)	4 x 8 pontos																			32		
TOTAL																				200		